

Protokół Nr 37/09
ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej oraz Komisji
Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i Budżetu
Rady Gminy Orchowo
z dnia 22 grudnia 2009r. w Sali Posiedzeń Urzędu Gminy

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski o godzinie 15.00 otworzył wspólne posiedzenie Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa i Budżetu Rady Gminy Orchowo. Następnie powitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.

Na podstawie listy obecności (**załącznik nr 1**) stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana większość członków Komisji, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków (obecnych 9 członków wspólnych Komisji – nieobecni Wiceprzewodnicząca Maria Hendrysiak, Radna Teresa Poniedziałek, Radny Wojciech Bartz, Radny Bogdan Piotrowski oraz Radny Andrzej Tomaszewski). Lista obecności gości zaproszonych na wspólnym posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3) Przyjęcie porządku obrad.

Na wstępie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski przedstawił proponowany porządek obrad w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 36/09 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa z dnia 24 listopada 2009r.
5. Informacje dotyczące rolnictwa i ochrony środowiska – przedstawiciel ODR, członkowie Izby Rolniczej.
6. Informacje Kierownika GOPS dotyczące zakresu pomocy społecznej na terenie gminy.
7. Przyjęcie planów pracy Komisji na rok 2010 – **druk nr 256**.
8. Analiza zadłużenia Gminy Orchowo na podstawie projektu budżetu na 2010.
9. Opiniowanie projektów uchwał:
 - 1) w sprawie nieodpłatnego nabycia od Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Poznaniu działek ozn. nr ewid. 8/6 poł. w m. Osówiec i nr ewid. 63 poł. w m. Różanna z przeznaczeniem pod boiska sportowe – **druk nr 255**,
 - 2) w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy Orchowo na 2010r. – **druk nr 257**
 - 3) w sprawie zatwierdzenia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 – **druk nr 258**,
 - 4) w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010 – **druk nr 259**,
 - 5) w sprawie zmiany Statutu Związku Gmin Regionu Słupieckiego – **druk nr 260**,
 - 6) w sprawie powołania Gminnej Komisji ds. Referendum – **druk nr 261**,
 - 7) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w m. Młecze i Kossakowo – **druk nr 262**,
 - 8) w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Linówiec, Młecze i Kossakowo – **druk nr 263**,
 - 9) w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Osówiec i Suszewo – **druk nr 264**,
 - 10) w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Orchówek, Podlesie i Gałczynek na lata 2009- 2013 – **druk nr 265**,
 - 11) w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Różanna i Siedluchno – **druk nr 266**,
 - 12) w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Bielsko i Podbielsko – **druk nr 267**,

- 13) w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Słowikowo i Rękawczyn – *druk nr 268*,
 - 14) w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Skubarczewo i Kinno – *druk nr 269*,
 - 15) w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Mysłatkowo, Rękawczynek i Ostrówek – *druk nr 270*,
 - 16) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Mogiła w roku 2010 – *druk nr 272*,
 - 17) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Konin w roku 2010 – *druk nr 273*,
 - 18) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2009,
 - 19) w sprawie budżetu na 2010 rok.
10. Wnioski i sprawy bieżące.
11. Zakończenie.

Wobec braku wniosków o wprowadzenie zmian do porządku obrad Przewodniczący Komisji Rolnictwa poddał w/w porządek obrad pod głosowanie.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przy 9 głosach „za”, w obecności 9 Radnych.

Ad. pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 36/09 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa z dnia 24 listopada 2009r.

Przewodniczący Komisji Michał Matkowski złożył wniosek o przyjęcie w/w protokołu z poprzedniego wspólnego posiedzenia komisji bez odczytania, uzasadniając go faktem, iż był on wyłożony do wglądu Radnych w Biurze Rady Gminy i Radni mieli możliwość zapoznania się z jego treścią.

Wobec braku innych wniosków ze strony członków Komisji Przewodniczący Komisji Rolnictwa poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 36/09 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa z dnia 24 listopada 2009r.

Protokół nr 36/09 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa z dnia 24 listopada 2009r. został przyjęty jednogłośnie przy 9 głosach „za”, w obecności 9 członków wspólnych Komisji, bez odczytania.

Ad. pkt 5) Informacje dotyczące rolnictwa i ochrony środowiska – przedstawiciel ODR, członkowie Izby Rolniczej.

Radny Michał Szymański będący jednocześnie Delegatem Izby Rolniczych powiedział, że nie posiada nowych informacji w przedmiotowej kwestii.

Ad. pkt 6) Informacje Kierownika GOPS dotyczące zakresu pomocy społecznej na terenie gminy.

Na posiedzenie Komisji przybyła Wiceprzewodnicząca Rady Maria Hendrysiak.

Głos w powyższej kwestii zabrała p.o. Kierownika GOPS Irena Kowalewska która poinformowała, że ośrodek na terenie gminy świadczy dla mieszkańców usługi opiekuńcze, z których w obecnej chwili korzysta 5 osób, miesięcznie jest to ok. 180 godzin. Kolejną działalność placówki to dożywanie, prowadzone w 4 szkołach i jest nim objętych 91 uczniów tych szkół oraz 3 będących w Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Słupcy. Powiedziała, że dwie osoby umieszczone są w Domach Pomocy Społecznej, 1 w DPS w Koninie, a druga w Skubarczewie. Ponadto GOPS do grudnia wypłacał zasiłki stałe, celowe i okresowe, z czego na zasiłki stałe wydano 4 decyzje, na celowe do dnia dzisiejszego wydano 151 decyzji, natomiast na okresowe 76 decyzji, rozpatrzono łącznie w samym grudniu 46 wniosków z czego pozytywnie 45. Informowała, że zasiłki celowe wypłacane są głównie na zakup żywności, dofinansowanie zakupu leków i kosztów związanych z leczeniem oraz dofinansowanie do zakupu opału. Zasiłki okresowe, których w samym grudniu wypłacono 14 przeznaczone są na zaspokojenie niezbędnych potrzeby bytowych rodziny z uwagi na bezrobocie,

długotrwałą chorobę, potrzebę ochrony macierzyństwa, bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i niepełnosprawność. Nadmienila, że w grudniu nie przyznano 1 zasiłku okresowego z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego a jedno postępowanie zostało umorzone na pisemny wniosek wnioskodawcy. Ośrodek wypłaca także świadczenia rodzinne i tak od 1 listopada zmienił się okres zasiłkowy czyli jest nowy i wydano w tym czasie 293 decyzje administracyjne na wypłatę zasiłków rodzinnych. Oprócz tego wypłacane są świadczenia pielęgnacyjne, zasiłki pielęgnacyjne. Mówila, że aktualnie wysokość świadczenia pielęgnacyjnego, które przysługuje osobom z rodziny które musiały zrezygnować z pracy żeby móc się opiekować niepełnosprawnym członkiem swojej rodziny, wynosi 520 zł. Nie uległo natomiast zmianie kryterium jeżeli chodzi o przyznawanie zasiłków rodzinnych i nadal jest to kwota 504 zł lub 583 zł jeśli w rodzinie są dzieci z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności. Nadmienila, że aktualnie zasiłek rodzinny na dzieci które nie ukończyły 5 roku życia wynosi 68 zł, na dzieci powyżej 5 roku życia a które nie skończyły 18 roku życia jest to kwota 91 zł a powyżej 18 jednak nie więcej niż 24 lata wynosi 98 zł. Nie uległo zmianie także kryterium jeśli chodzi o świadczenia z pomocy społecznej i w tej chwili na osobę w rodzinie kwota nie może przekroczyć 351 zł a osobę samotną 477zł. Oprócz tego ośrodek świadczy pomoc socjalną, gdyż pracownicy socjalni pomagają mieszkańcom w różnych sprawach przykładowo przy załatwianiu różnej dokumentacji, tak przedstawia się zakres działalności GOPS w Orchowie.

Radny Bogdan Chmielarczyk zapytał czy podczas ostatnich mrozów nie było przypadków zamarznięcia.

P.O. Kierownika GOPS Irena Kowalewska odpowiedziała, że nikt nie zamarzł, gdyż nie ma takich informacji. Poza tym do wszystkich Sołtysów pod koniec listopada zostało skierowane pismo z prośbą aby na swoim terenie również zwrócili uwagę na takie osoby. Dodał, że gdyby zaistniała konieczność pomocy osobom bezdomnym z naszego terenu uzgodniono, że na okres mrozów dwie osoby zostaną przyjęte przez schronisko w Gnieźnie w każdej chwili. Ponadto jest ustna umowa z dyrektorem DPS w Skubarczewie, że w ciężkich przypadkach także oni taką osobę bezdomną przyjmą na okres mrozów.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski zapytał także czy porównując rok 2008 do roku 2009 zwiększyła się czy też zmniejszyła liczba osób korzystających z pomocy ośrodka.

P.O. Kierownika GOPS Irena Kowalewska wyjaśniła, że liczba świadczeniobiorców się zmniejszyła, szczególnie jeśli chodzi o zasiłki rodzinne.

Sołtys Osówca Andrzej Kwiatkowski dodał, że dostarczana jest większa ilość żywności stąd także mniejsza liczba korzystających z pomocy GOPS.

Wobec braku kolejnych pytań w przedmiotowym temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski przystąpił do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad.

Na posiedzenie Komisji przybyli Radni Bogdan Piotrowski oraz Radny Andrzej Tomaszewski.

Ad pkt 7) Przyjęcie planów pracy Komisji na rok 2010 – druk nr 256. (załącznik nr 3)

Na wstępie Przewodnicząca Komisji Oświaty Maria Sajna zwróciła się z zapytaniem, czy są jakieś pytania lub wnioski do przedstawionego planu pracy Komisji, a wobec ich braku przystąpiła do głosowania nad przyjęciem planu pracy Komisji Oświaty na rok 2010.

Członkowie Komisji Oświaty przy 9 głosach „za” w obecności 9 członków Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy plan pracy.

Następnie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski zwrócił się z zapytaniem czy są propozycje do przedstawionego planu pracy Komisji Rolnictwa.

Radny Stanisław Zawada zaproponował ujęcie w w/w planie pracy analizy stanu dróg gminnych raz na kwartał.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa wyjaśnił, że jest to plan pracy, wiadomo, że to i tak zawsze odbiega od naszych realiów, dlatego jeśli będzie taka propozycja to faktycznie możemy to realizować raz na kwartał. Następnie przystąpił do głosowania nad wnioskiem aby w planie pracy Komisji Rolnictwa na rok 2010 ująć raz w kwartale stan dróg gminnych.

Przy 5 głosach „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” w obecności 8 członków Komisji Rolnictwa w/w wniosek został podjęty większością głosów.

Następnie wobec braku kolejnych propozycji do powyższego planu Przewodniczący Komisji Rolnictwa przystąpił do głosowania nad przyjęciem planu pracy Komisji Rolnictwa na rok 2010 z uwzględnieniem propozycji aby stan dróg gminnych był analizowany raz na kwartał.

Członkowie Komisji Rolnictwa Przy 7 głosach „za” i 1 „wstrzymującym” w obecności 8 członków Komisji większością głosów pozytywnie zaopiniowali plan pracy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk poinformował, że komisja podczas swojego posiedzenia już zaopiniowała plan pracy.

Wobec faktu, że plany pracy Komisji stałych zostały zaopiniowane pozytywnie Przewodniczący Komisji Rolnictwa przystąpił do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 8) Analiza zadłużenia Gminy Orchowo na podstawie projektu budżetu na 2010.

Wójt Teodor Pryka na wstępie zwrócił uwagę na fakt, jak ważny jest temat zadłużenia gminy, dlatego należy go rozważyć przed dyskusją nad projektem budżetu. Przypomniawszy, że informował już o sytuacji, że na 2010 rok nie znalazł w budżecie 244.000 zł na spłatę kredytów, dodał, że jest to w sumie w części budżetu przedstawione w ten sposób, że bierzemy kredyt na fundusz sołecki czyli zadania inwestycyjne z funduszu sołeckiego, które Sołectwa przekazały, jak również część z tego kredytu jest zawarta w Odnowie wsi Orchowo jest drugi raz brany, tak to zostało ujęte żebyśmy nie brali na bieżące wydatki, czyli te 244.000 zł jest ujęte w propozycji podwójnego kredytu na odnowę wsi, nie biorąc pod uwagę żadnych innych kredytów na 2010, w 2011 będzie to prawie dwukrotnie więcej czyli ponad 400.000 zł może zabraknąć na spłatę kredytów. Poinformował, że w dniu dzisiejszym przekazał pismo, że w 2011 roku zgodnie z nową ustawą o finansach publicznych wydatki bieżące nie mogą być wyższe od dochodów własnych czyli nie będzie możliwości spłaty kredytu z kolejnego kredytu. W związku z tym już dzisiaj trzeba podjąć decyzję co dalej, dodał, że zdecydował już o ograniczeniu wydatków w niektórych dziedzinach, co już przedstawiał. Na dzisiaj już musi powiedzieć, że niektórych rzeczy i tak nie zrealizujemy, bo w przypadku remontu Ośrodka Zdrowia czy mieszkania w Skubarczewie, to na samo mieszkanie projekt modernizacji tego budynku ze względu na to, że musi być on podstemplowany i wzmocniona cała konstrukcja jest to 53.000 zł, podczas gdy w budżecie przewidziano na wykonanie tych 3 zadań łącznie 50.000 zł, czyli, że na sam remont, gdyby to zrobić w drodze przetargu, gdyż we własnym zakresie tego nie wykonamy, już nam zabraknie środków tym samym musimy podjąć decyzję aby jeżeli pojawiają się jakieś wolne środki zabezpieczyć je na remonty. Przypomniawszy, że musimy jeszcze znaleźć środki na przeprowadzenie referendum gminnego. Powiedział, że chciałby aby każdy z Radnych osobiście wypowiedział się w kwestii co dalej robimy z zadłużeniem gminy, bo otrzymał informację od niektórych Sołtysów, że pytali o tą kwestię Radnych, a oni nie wiedzą jakie jest zadłużenie gminy. Chciałby aby było jasne i czytelne, że każdy wie jaka jest sytuacja budżetowa gminy na dzień dzisiejszy, przy wziętych już kredytach. Dodał, że ma kilka propozycji w kwestii dalszego działania ale są to trudne decyzje, jednak musi je rada zatwierdzić, gdyż sam nie może ich podjąć. Dodał, że nie może zostawić budżetu przyszłym rządzącym bez informacji jak on się kształtuje. Konieczna jest dyskusja w temacie na ile możemy zwiększyć dochody w przyszłym roku, można powiedzieć, że subwencja będzie troszeczkę wyższa bo nie będzie już tego podatku od PKP który wpłynął na 2009 rok, ale może to być tylko częściowe zwiększenie. Ponadto należy jeszcze dodatkowo znaleźć w budżecie 400.000 zł więcej oprócz tych wydatków które wzrosną np na oświatę z własnych środków w przyszłym roku z uwagi na podwyżkę płac nauczycieli, a 100% na podwyżkę napewno nie dostaniemy. Trzeba rozważyć jakie działania podejmiemy już w tym roku, mówił, że decyzja o wyodrębnieniu funduszu sołeckiego na kolejny rok będzie musiała być podjęta w marcu, reformę oświaty można zrobić do końca lutego, sprawa podwyżek za wodę i ścieki w czerwcu oraz kwestia podatków na przyszły rok. Stwierdził, że o

następnych wydatkach można dyskutować dopiero po podjęciu decyzji co robimy dalej w w/w kwestiach.

Radny Ryszard Świtek zapytał czy w związku z budową kanalizacji Wójt przewiduje naliczenie opłat adiacenckich, czy będą to tylko opłaty z tytułu pobory wody i odprowadzania ścieków.

Wójt wyjaśnił, że zgodnie z uchwałą Rady Gminy ma obowiązek naliczać opłatę adiacencką, gdyż w przypadku budowy kanalizacji nastąpi wzrost wartości działki, za wyjątkiem gruntów związanych z działalnością rolniczą, które są z niej zwolnione. Nawiązując do wcześniejszej swojej wypowiedzi dodał, że bez decyzji Rady w kwestiach przez siebie poruszonych nie zgodzi się na podpisanie w przyszłym roku żadnego kredytu i co wówczas zrobimy.

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk przypomniał, że Wójt przygotował projekt budżetu gminy i przedłożył go Radzie, ponadto był on omawiany podczas wspólnego posiedzenia stałych Komisji, gdzie przedstawiony był poziom deficytu jaki nam zagraża, proponowane przedsięwzięcia, co Rada może przyjąć, odrzucić lub zmienić. To wszystko było omawiane, były podjęte pewne wnioski i z chwilą przyjmowania budżetu określamy wówczas również deficyt i to co zawarte jest w budżecie. Dziwił się, teraz Wójt informuje, że nie będziemy w stanie spłacać kredytów, no więc coś tu jest niezrozumiałe, czy podejmować czy spłacać zadłużenie. Idąc dalej zadał pytanie związane z prognozą na przyszły rok i kolejne lata, jest opracowany projekt dotyczący kanalizacji Mysłatkowo, Różanna, Siedluchno poszerzony o Anastazewo i Szydłowiec na co są dopiero planowane środki, gdyż jak mówił Wójt zostało już zlecone opracowanie tych projektów?

Wójt wyjaśnił, że zgodnie z wieloletnim programem inwestycyjnym na ten rok były na ten cel zabezpieczone pierwsze środki.

Przewodniczący Rady przypomniał, że zgodnie z tym co mówił Wójt nie można przerwać projektu kanalizacji, ponieważ został już uruchomiony cały tok postępowania, stąd zadał pytanie na ile została podpisana umowa z wykonawcą na wykonanie przedmiotowych projektów.

Wójt odpowiedział, że w wyniku przetargu uzyskano kwotę 76.000 zł i na tyle została ona podpisana.

Przewodniczący Rady zwrócił się z kolejnym zapytaniem dotyczącym zaplanowanej na ten rok kwoty na przygotowanie projektów kanalizacji.

Wójt powiedział, że jest to kwota 21.000 zł.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jak można wobec tego podpisać już umowę na pieniądze których jeszcze Rada nie zatwierdziła.

Wójt przypomniał, że informował również o fakcie, że z programu norweskiego można pozyskać środki na wykonanie kanalizacji w pierwszej miejscowości, co było poddane dyskusji. Dodał, że zgodnie z wieloletnim planem inwestycyjnym mógł podjąć taką decyzję.

Przewodniczący Rady nie zgodził się opinią Wójta, dodał, że będzie jeszcze tą kwestię wyjaśniał, gdyż Wójt podejmuje działania dopiero wówczas gdy środki na konkretne zadanie zostaną zatwierdzone. Zapytał także czy na wykonanie w/w zadania był ogłoszony przetarg.

Wójt potwierdził, że zostało to przeprowadzone zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, gdyż kwota przekracza 14.000 EURO.

Przewodniczący Rady stwierdził, że ten warunek został spełniony, jego zdaniem jednak jeżeli nie były zatwierdzone środki na realizację powyższego zadania nie powinna być podpisana umowa na jego wykonanie, bo wychodzi na to, że Rada ma dopiero zatwierdzać coś, o czym Wójt już sam zdecydował i jest przekonany, że Rada to mechanicznie zatwierdzi. Odnosił się także do wydatków na Plan Odnowy Miejscowości Orchowo i powiedział, że Wójt wiedział też, że będą wydatki w dwóch transzach wykonywane i że teraz dopiero powstaje problem oraz że należy zaciągnąć kredyt teraz i w przyszłości. Mówił, że można by również zrezygnować z inwestycji troszeczkę w tym roku bieżących

żeby mieć zaspokojenie na spłatę kredytów, a dopiero teraz jak Wójt przygotował projekt budżetu teraz informuje, że nie ma na to środków, co jest dla Przewodniczącego Rady niezrozumiałe.

Wójt wyjaśnił, że nie twierdzi, że nie ma środków na Odnowę wsi, tylko ta spłata 244.000 zł z poprzednich kredytów jest zapisana jako kredyt na odnowę. Być może faktycznie powinno być to ujęte w budżecie jako odrębny kredyt na spłaty kredytów, a nie skumulowane w odnowie wsi bo tam, gdyż tam może być tylko różnica na kredyt, bo to zadanie jest przyszłoroczne, także był wzięty kredyt w tym roku ale nie na całe nasze zadanie. Powiedział, także, że chodzi o roku 2011 niezależnie od tego czy weźmiemy kredyty, bo jeśli je zaciągniemy to mogą one nas obciążać dopiero w 2012, tak mogą być sporządzane, mówił, że przedstawia sytuację w 2011 nawet bez zaciągania jakiegokolwiek kredytu, jakie działania musimy podjąć jeśli chodzi o fundusz sołecki, gdyż już wiemy, że w przyszłym roku otrzymamy tylko 10% zwrotu, gdyż średnia krajowa wynosi 2300 zł a my mamy średnią 2800 zł na mieszkańca w wydatkach budżetowych, dlatego aby podejmować dalsze decyzje o kredytowaniu musimy wiedzieć czy z czegoś rezygnujemy. Informował, że w dniu wczorajszym podpisał również umowę na rozbudowę hydroforni, która była już w tym roku i na którą otrzymaliśmy 850.000 zł dofinansowania z PROW, a od wczoraj jest nabór na następną kanalizację. W tej chwili moglibyśmy pozyskać jeszcze 6 mln. środków, składając wnioski do końca lutego, na zadania które przyjęliśmy w budżecie. Dodał, że do 2013 zostaną jedynie różnice środków zaoszczędzonych z przetargów na realizację usług dla ludności i kanalizację. Informował, że także w tej chwili uruchamiane są środki na Odnowę Wsi, gdzie w przypadku złożenia 3 wniosków po 500.000 zł można by pozyskać 1,5 mln., 100.000 zł z Leadera+, co daje kwotę 1.6 mln do pozyskania, 3.150.000 zł zostanie na usługi dla ludności czyli np. kanalizację z PROW gmina maksymalnie może pozyskać 4 mln., 850.000 zł mamy na hydrofornię to zostanie. Dodał, że wszystkie działania są uruchamiane i do 2013 roku nie będzie nowych środków, czyli w następnej kadencji żadnych środków nie będzie, może poza rozbudową gimnazjum z regionalnego, tak poza tym wszystkie działania się kończą.

Przewodniczący Rady nawiązał do informacji Wójta, że w 2011 roku wydatki nie będą mogły przekraczać nadwyżki lub wolnych środków, po czym zapytał czy można uznać za wolne środki zaciągnięty kredyt przykładowo do dyspozycji.

Wójt odpowiedział, że nie można, gdyż wolne środki są to tylko i wyłącznie pozostałości z budżetu z poprzedniego roku czy też poprzednich lat. Dodał, że to kwestię ustawa reguluje konkretnie, że nie można kredytować wydatków bieżących, można je pokryć z wolnych środków lub z nadwyżki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jego zdaniem wygląda to nieco inaczej, ale wiedzę tę będzie chciał jeszcze uzupełnić. Tłumaczył, że jeśli nie mamy w budżecie domowym wolnych środków to bierzemy kredyt i wówczas mamy do dyspozycji wolne środki, ponadto na wyciągu bankowym również przedstawiają nam wolne środki do dyspozycji łącznie z kredytem, dlatego tu się coś nie zgadza dlatego pozostawia to do wyjaśnienia.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk wyjaśniła, że kredyt może być zaciągnięty na zadanie i na to musi zostać przeznaczony a nie na coś innego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że właśnie o takie wyjaśnienie chodziło, gdyż Wójt powiedział, że nie będzie możliwości zaciągania kredytów ani wykonywania zadań.

Wójt wyjaśnił, że będzie można zaciągnąć kredyt na realizację inwestycji już rozpoczętych, które mamy zakończyć, ale nie będzie można skredytować deficytu, tym samym od przyszłego roku nie będzie można pokryć bieżących wydatków z kredytu, zgodnie z nowymi przepisami, będzie to dla małych gmin swoista blokada której do tej pory nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że generalnie bieżące wydatki pokrywamy z własnych dochodów.

Wójt powiedział, że opiera się na fakcie, że w tym roku już zabrakło 244.000 zł na spłatę kredytów, a nie na tym co mamy.

Radny Bogdan Chmielarczyk proponował aby ująć w budżecie np. środki na Odnowę wsi, gdyż są to pieniądze unijne, a później już możemy z nich nie skorzystać. Dodał, że Orchowo jako pierwsze

skorzystało z tych środków, a mieszkańcy pozostałych sołectwa także pracowali nad przygotowaniem planów odnowy i warto było kolejne środki na ten cel wykorzystać zanim się skończą.

Wiceprzewodnicząca Rady Maria Hendrysiak poparła wypowiedź poprzednika, gdyż jak stwierdziła, w takiej sytuacji jest sołectwo Osówek, które jako pierwsze miało przygotowany plan odnowy, a w sumie do tej pory nic się w tej kwestii nie dzieje. Od kilku lat nie możemy zrobić bo albo nie ma planu przestrzennego albo ANR nie przekazała gruntu albo nie ma środków. Dodała, że skorzystało Orchowo bo to centrum, a pozostałe miejscowości? dlatego jak najbardziej popiera propozycję przedmówcy.

Radny Bogdan Chmielarczyk sugerował, żeby się dobrze zastanowić gdyż jeszcze nie było roku w którym każde sołectwo dostało tyle środków. Ponadto sołectwa powinny zabezpieczyć środki na zadania które będą wykonywane w pierwszej kolejności i jego zdaniem tak zrobiły. Przekonywał aby kontynuować realizację planów Odnowy wsi gdyż są to środki z zewnątrz których już później nie dostaniemy a plany przygotowane przez sołectwa, którym poświęcono sporo czasu i pracy zostaną wyrzucone do kosza.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wszystko ładnie Radni przedstawiają, zgadza się z tym jak najbardziej popiera Odnowę wsi, ale jego zdaniem mało działań się podejmuje w tym względzie bo przykładowo są plany przygotowane mają leaderzy być, dla Szydłowca, dla Osówca w kolejności, jednak czy będą one dotyczyły tylko boiska w Osówcu, czy również terenu w centrum. Powiedział, że Rada Sołecka ujęła projekt rozbudowy świetlicy podczas gdy ten grunt jest własnością ANR, a wniosek w tej kwestii mieszkańcy składali 3 lata temu i w tym kierunku nadal nie jest zrobione. Zwrócił się zapytaniem do Wójta co jest konkretnie projektowane w Leaderze+ dla miejscowości Osówek.

Wójt Teodor Pryka odpowiedział, że Leader+ dla każdego samorządów gminnych przewidywał po dwa projekty boisk i otoczenia w tym place zabaw itd. do których zostały wybrane miejscowości Szydłowiec i Osówek, jest to opracowane jako lokalna grupa działania, tym samym projekt nie jest własnością gminy lecz LGD „Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego”. Dodał, że po podpisaniu umowy można go przejąć i realizować przez gminę przykładowo z odnowy wsi, w ramach Lidera czy też innych programów. Odpowiadając na zarzuty Przewodniczącego Rady dotyczące wydatkowania kwoty 76.000 zł na projekt kanalizacji, wyjaśnił, że ma przynieść gminie 3.150.000 zł środków zewnętrznych, trzeba to rozpatrywać w takiej skali, podobnie jak dzięki 122.000 zł na projekt Internet oknem na świat można by pozyskać 900.000 zł. Stwierdził, że jest możliwość pozyskania z odnowy wsi, gdyby włączyć w to wszystkie organizacje działające na terenie gminy, 1,6 mln. zł, jednak na to potrzeba by ok. 500.000 zł, jednak zakładając że nie wszystko wykorzystamy a chociażby jeden projekt na 500.000 zł to konieczne jest zaciągnięcie kredytu na kwotę 150.000 zł jednak jest to dalsze działanie. Następnie powrócił do głównego tematu dyskusji jakim jest zadłużenie gminy i nowych przepisach ustawy o finansach publicznych, która spowoduje, że w przyszłym roku nie będzie środków na spłatę kredytów już zaciągniętych, dlatego należy podjąć konkretne decyzje np. rezygnacja z funduszu sołeckiego aby skumulowane środki i w przyszłym roku rozliczyć i przygotować np. plany odnowy wsi, bo jeśli wszystko będzie rozproszone to nie będzie nas nie będzie na wiele stać, trzeba także zdecydować czy przeznaczymy środki na inwestycje czy dotujemy wodę i ścieki, podkreślił że to jest główny temat dyskusji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że należy się zastanowić w którym kierunku właśnie mamy zmierzać. Jego zdaniem należy dążyć do realizacji odnowy wsi, gdyż a ramach tego projektu będzie można pozyskać dość duże środki, poprosił Wójta o przypomnienie w jakiej kwocie będzie dofinansowanie z Lidera

Wójt przypomniał, że gmina ma zagwarantowane na ten cel 100.000 zł, jednak musiałby wystąpić z wnioskiem w tym zakresie do lutego 2010r.

Przewodniczący Rady zapytał ile gmina musiałaby zabezpieczyć w tym celu środków własnych i jak kształtują się te kwoty procentowo.

Wójt odpowiedział, że 25% kwoty inwestycji +VAT. Dodał, że trzeba planować przynajmniej inwestycję na kwotę 180.000 zł, a środków własnych musi być mniej więcej 50.000 – 70.000 zł., aby pozyskać te 100.000 zł. Do tego należy doliczyć VAT który w zależności od rodzaju zadania wynosi 7% lub 22%.

Przewodniczący Rady stwierdził, że to już są kwoty relatywnie mniejsze do tych jakie musielibyśmy inwestować w kanalizację. Jego zdaniem powinno się zakończyć tą kanalizację wstrzymać projekty i inne sprawy odłożyć w czasie, na późniejsze lata, bo w tym są naprawdę duże kwoty, które mogłyby spowodować zamknięcie wszelkich innych zadań i inwestycji, gdyż planowana kwota na ten cel wynosi 6 mln. zł, to nawet przy 50% dofinansowania jest kwota 3 mln. zł. także lepiej wykonywać mniejsze działania – odnowa wsi, z których skorzysta duża grupa społeczeństwa, niż takie poważne inwestycje które mogą zablokować gminę w pewnym punkcie. Ponadto, jak uważa Przewodniczący Rady na kanalizację długo jeszcze będzie dofinansowanie, podczas gdy na odnowę wsi i inne bieżące działania środki mogą się skończyć dość szybko i można przypuszczać, że unia nam drugi raz w takim stopniu nie dofinansuje tych zadań, gdyż będą patrzeć bardziej w stronę wschodnich krajów. Dodał, że być może przyjdzie taki czas, że budowa kanalizacji będzie dofinansowana w 100% , gdyż ochrona środowiska będzie oczkiem w głowie unii i Europy Zachodniej, tym samym warto jest się zastanowić nad tą kwestią.

Zdaniem Wójta jest możliwość, że na ochronę środowiska nadal będzie dofinansowanie jednak na pewno nie w 100%.. Nadmieniał, że bez opracowania kosztorysu inwestycji budowy kanalizacji w stronę Różanny trudno jest przewidzieć jaka to będzie kwota, gdyż może się okazać, że będzie to kwota ok. 4 mln zł wówczas cała kwota 3.150.000 zł będzie z dofinansowania i 25% będzie tylko naszych kosztów a pozostałe 75% kosztów kwalifikowanych, dodał, że można odliczyć także VAT, gdyż jest to usługa, czyli VAT nam zwracają tak jak przy programie norweskim. Natomiast jeżeli otrzymamy 100.000 zł na odnowę wsi, to powinniśmy się już zastanowić i podjąć dyskusję co z tych środków zostanie wykonane, czy jedna inwestycja w Osówcu, gdzie jeszcze nie zostały przejęte tereny od ANR i trzeba będzie z nią podpisać np. tymczasowe porozumienia na użytkowanie na okres 7 lat. Odnosił się także do kwestii przejęcia terenów pod świetlicę w Osówcu. Informował, że dopóki nie zostaną opracowane plany zagospodarowania przestrzennego dla m. Osowiec oraz Różanny, to nie możemy w ogóle wystąpić z wnioskiem o przejęcie gruntu, gdyż jest to podstawowy warunek jaki gmina musi spełnić, po drugie musi być projekt, sołectwo zdecydowało się na jego opracowanie w przyszłym roku. Dodał, że na dniach zostanie wyłożony do wglądu w/w plan miejscowy, gdyż zebrano wszystkie niezbędne opinie, po czym w lutym a najpóźniej w marcu będziemy mogli podjąć decyzję o jego zatwierdzeniu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zwrócił się z prośbą do Wójta o przedstawienie własnych propozycji poprawy sytuacji budżetu, o których wcześniej wspominał.

Wójt zapoznał zebranych z propozycjami rozwiązań które mają na celu ograniczenie wydatków lub zwiększenie dochodów w dwóch etapach, tj. Styczeń – luty reorganizacja oświaty, przekształcenie dwóch szkół w klasy I-III, bo tylko to spowoduje oszczędności, następnie likwidacja funduszu sołeckiego na rok 2011, co spowoduje, że kwota 150.000 zł pozostanie w budżecie na pokrycie bieżących splat, zmniejszenie dotacji do wody i ścieków o pewien procent i przeznaczenie tych kwot na inwestycje, wzrost podatków na przyszły rok, następnie redukcja zatrudnienia np. w urzędzie w obsłudze itd. Dodał, że w zakresie redukcji etatów może podjąć decyzję samodzielnie, jednak w pozostałych działaniach wymagana jest zgoda Rady, a nie wie czy zgodzi się ona na pewne decyzje w roku wyborczym.

Radny Bogdan Chmielarczyk po zapoznaniu się z propozycjami Wójta stwierdził, że może faktycznie należy zrezygnować z funduszy sołeckich na rok 2011 skoro miał być zwrot 30% a okazuje się, że będzie tylko 10%.

Wójt wyjaśnił, że nie mówił, że zwrot będzie napewno 30%, było powiedziane, że może taki być, gdyż zwrot 30% następuje gdy średnia gminy jest poniżej średniej krajowej, 20% jeżeli jest na poziomie 100%-120% , natomiast powyżej 120% jest tylko 10% zwrotu. Nie jest ponadto pewne czy znajdziemy się w tej grupie 20%, a trzeba zaznaczyć, że rok 2009 pod względem inwestycji będzie jeszcze większy, a to wszystko jest liczone do średniej.

Radny Stanisław Zawada sugerował, że nie powinniśmy nowej Radzie ustalać co ma robić z funduszem sołeckim, nowi zarządcy powinni sami zdecydować co zrobić w tej kwestii.

Wiceprzewodnicząca Rady Maria Hendrysiak poparła zdanie Radnego Zawady twierdząc, że obecnej Rady może już nie być a inni jak się mają później rządzić.

Wójt dodał, że jeżeli uruchomimy kredyt na fundusz sołecki to pozostawimy nowej Radzie brak możliwości jego spłaty, gdyż będzie to zatwierdzone uchwałą i będzie obowiązywało.

Wiceprzewodnicząca Rady przekonywała, że uchwałę zawsze można zmienić, tak jak dokonywane są zmiany w budżecie, co w naszej gminie czynione jest na okrągło, nie ma sesji, żeby nie były zatwierdzane zmiany w budżecie, podczas gdy budżet raz uchwalony powinien obowiązywać, dopuszczalne mogą być zmiany w pewnych sytuacjach.

Wójt stwierdził, że uchwała o funduszu sołeckim musi być zatwierdzona do końca marca, czyli nie ma przeszkód żeby kolejna Rada może na nowo wyodrębnić fundusz sołecki na 2012 i lata kolejne. Natomiast my mówimy tylko o roku 2011 bo jak zaznaczył trzeba będzie jeszcze w tej kadencji przygotować projekt budżetu na rok 2011.

Przewodniczący Rady uznał, że decyzje w sprawie funduszy sołeckich na 2011 rok, Rada ma czas do końca marca tym samym zaproponował pozostawienie tego tematu do przemyślenia. Ewentualny wzrost podatków będzie rozważany w przyszłym roku, gdyż na ten rok zostały już uchwalone. Co do redukcji zatrudnienia Przewodniczący Rady obstawał przy tym aby biorąc pod uwagę tak duże bezrobocie w naszym regionie, a gmina zatrudnia pracowników spośród których pewne osoby są dość dobrymi fachowcami i wykonują pracę za którą musielibyśmy płacić o wiele więcej gdybyśmy wynajmowali firmy, nie redukować zatrudnienia. Przypomniawszy, że przy przedstawianiu projektu budżetu Wójt mówił, że raczej nie przewiduje zwolnień. W związku z powyższym wnioskował aby to zachować i nie zwalniać pracowników. Co do innych kwestii proponował pozostawić je do przemyślenia przynajmniej do obrad sesji Rady Gminy, chyba, że pozostali Radni mają inne konkretne propozycje.

Zdaniem Wiceprzewodniczącej Rady Marii Hendrysiak na te zadania co mam gmina to i tak zatrudniamy za mało pracowników, a Wójt jeszcze mówi o zwolnieniach. Argumentowała to faktem, że to dzięki tym młodym, wykształconym ludziom gmina pozyskała tyle środków z zewnątrz. Osoby te pracowały na projektach, chociaż nie było to w ich kompetencji a dzisiaj się mówi, że trzeba poszukać oszczędności i konieczne są zwolnienia, podczas gdy zawdzięczamy tym młodym, pracowitym i wykształconym osobom środki unijne.

Wójt potwierdził, że on się z tym wszystkim zgadza, tylko trzeba się zastanowić skąd pozyskiwać dochody, gdyż była propozycja inwestycji, która mogła przynieść znaczne dochody dla gminy, dzisiaj jednak jest wokół niej taki szum, że jej już nie będzie. Przypomniawszy, że nie chciał wprowadzić niektórych działań, jednak wprowadziliśmy oświetlenie uliczne, następnie zakup samochodu dla OSP, gdzie był wobec niego zarzut, że trąci budżet, a można było te pieniądze przeznaczyć na środki unijne, jednak podjęto decyzję, że gminę stać na zakup nowego pojazdu, a teraz mówimy, że nie podejmujemy żadnych decyzji, podkreślił, że trzeba odpowiadać za to co się podejmuje.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Wójt nie wylicza zadań, które osobiście podsuwał Radnym jako realizator budżetu, przygotowanych projektów i propozycji rozwiązań, które Rada głosowała bez głębszego zastanowienia i grube pieniądze przeznaczała na różne rzeczy. Odnosząc się do kwestii zakupu samochodu strażackiego, wyraził pogląd, że w historii powojennej Orchowa taka okazja mogła się już nie zdarzyć, jaka była teraz, a straż w Orchowie musi istnieć, czy my tego chcieli czy też nie, a te samochody które są już naprawdę wiekowe i sfatygowane, których koszty remontów także były dość duże, poza tym zdarzało się tak, że nie dojeżdżały do zdarzeń. Trzeba powiedzieć, że dofinansowaliśmy zakup kwotą 300.000 zł ale pozostałe 330.000 zł sfinansował związek OSP czyli były to środki z zewnątrz które w dużej mierze pozyskał zarząd straży w Orchowie. Stwierdził, że okazja została wykorzystana i pojazd będzie służył społeczeństwu na wiele lat i tego nie należy wypominać Radnym, gdyż jak sugerował Wójt inne przedsięwzięcia podsuwał Radnym uzasadniając

w różny sposób, co Radni bez większego zastanowienia akceptowali, jak przykład podał ostatnią inwestycję budowę drogi w Myślątkowie, gdzie przed głosowaniem Wójt powiedział, że zostały wolne środki na budowę drogi a okazało się, że trzeba było wziąć na jej budowę kredyt w wysokości 260.000 zł, który nam teraz bardzo ciąży, a można było w tym czasie złożyć wnioski o dofinansowanie budowy drogi w innej miejscowości ustaloną podjętą wcześniej uchwałą, gdzie byśmy mogli otrzymać zastrzyk gotówki w granicach 100.000 zł i tylko drugie 100.000 zł dołożyć i też ok. 1-1.5 km drogi wykonać. Proponował nie wypominać błędów jakie zostały zrobione, gdyż musieliśmy się nawzajem oskarżać, dlatego byłby w tej kwestii raczej ostrożny.

Wójt wyjaśnił, że on nie mówił o błędzie tylko o innych rozwiązaniach jakie można było znaleźć, poprzez kupno również porządnego samochodu na tyle wyjazdów które są, było to poddane pod dyskusję, jednak nie było mowy o tym, że ma być w Orchowiu używany samochód tylko nowy. Przeczytał przykład, że za kwotę 400.000 zł którą przeznaczaliśmy na zakup samochodu można było pozyskać 1.6 mln. zł np. z odnowy wsi, gdyż 400.000 zł wynosił wkład własny, dodał, że trzeba to rozpatrywać w ten sposób, że zyskaliśmy 300.000 zł ale straciliśmy 1 mln. zł. Nadmieniał, że rozważał inne możliwości, gdyż można było pozyskać za kwotę 40.000 zł pojazd w dobrym stanie, podobny do tego jaki otrzymało OSP Bielsko, jednak OSP Orchowo nie chciało używanego auta. Podsumowując stwierdził, że nie należy już do tego wracać ale fakt jest taki, że podjęliśmy takie a nie inne decyzje.

Przewodniczący Rady wtrącił, że to Wójt powraca do tego co było.

Wójt odniósł się także do kwestii budowy drogi w Myślątkowie i wyjaśnił, że informował, że pozostały wolne środki z uwagi na fakt, że po w wyniku rozstrzygnięcia pierwszego przetargu na drogę Myślątkowo – Rękawczynek pozostała kwota 198.000 zł dlatego zwrócił się z zapytaniem do rady czy kontynuować inwestycję i ogłaszać przetarg, gdyż pozostał projekt na 1300 m drogi. Dodał, że w zastępstwie tej drogi moglibyśmy jedynie wykonać inną, przyznał, że tylko taki może być to błąd ale nie to że zrobiliśmy mniej niż powinniśmy.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Jacek Misztal zapytał jakie jest obecnie procentowe zadłużenie gminy.

Wójt odpowiedział, że procentowe zadłużenie w obecnej chwili nie jest duże, tylko możliwości spłaty są ograniczone. Tłumaczył, że moglibyśmy 3 razy tyle zadłużyć gminę i pozyskać wszystkie unijne środki, tylko z jakiś środków będziemy to spłacać jeśli nie mamy gwarancji dochodów. Dodał, że na inwestycje mamy przeznaczone małe kwoty od ok. 20.000 – 260.000 zł przez ostatnich 8 lat poza rokiem 2008, gdzie na inwestycje było ponad 1 mln. zł środków, co powoduje, że nawet nie byłibyśmy w stanie wykonać 1 km asfaltu z własnych środków.

Radny Stanisław Zawada pytał o wielkość zadłużenia wobec gminy zakładów pracy oraz mieszkańców oraz możliwości ściągnięcia zaległości.

Wójt przypomniał, że temat zadłużenia był wielokrotnie przedstawiany podczas omawiania sprawozdania z wykonania budżetu gminy. Informował, że nie uda się ściągnąć zaległości od nieistniejącej już firmy z lat 2000-2001 i tu jedynie pozostaje możliwość umorzenia tego długu po upływie 10 lat, pozostałe zaległości utrzymują się na tym samym poziomie, dodał, że w tej chwili troszeczkę zwiększa jej jedna z firm będąca w stanie upadłości, dlatego trudno jest ocenić ile wierzytelności uda się odzyskać. Nadmieniał, że nie posiada przy sobie konkretnych kwot zadłużenia, nadmieniał, że zaległości mieszkańców utrzymują się na tym samym poziomie jak w roku ubiegłym, na dzień dzisiejszy mogą one być trochę większe, jednak na koniec roku ulegną zmniejszeniu, z uwagi na podejmowane działania egzekucyjne, natomiast można stwierdzić, że zadłużenie mieszkańców wobec gminy nie zwiększa się drastycznie. Są przypadki, że ono rośnie ponieważ nie ma z czego go wyegzekwować.

Radny Ryszard Świtek zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady, który powrócił do historii zakupu samochodu dla OSP, w której nie każdemu udało się zaistnieć, zająć głos czy też wzmiankę w prasie, a należy zwrócić uwagę co się teraz dzieje i czym to grozi, na obradach sesji pojawili się mieszkańcy ul. Topolowej, zadłużenie gminy jest olbrzymie nie wystarcza na zgłaszane potrzeby i apetyty ale każdy myślał, że jakoś uda się tą trudną sytuację rozwiązać. Jednak przyszedł

rok 2010 projekt budżetu i pojawiły się problemy, nawiązał do propozycji Wójta w zakresie cięcia wydatków dotyczącej redukcji zatrudnienia i zapytał ilu osobom by ono groziło w gminie, żeby choć w części poprawić wizerunek finansowy gminy, zastanawiał się także czym grozi podwyżka opłat za wodę i ścieki oraz podatków. Odniósł się także do wniosków pracowników urzędu, jaki został skierowany do Rady Gminy z prośbą o zwiększenie wynagrodzenia na rok 2010 i stwierdził, że ciężko jest to wszystko pogodzić, gdyż problemy nie znikają, wręcz przeciwnie uwydatniają się. Nawiązując do kwestii reorganizacji oświaty stwierdził, że znowu pojawi się poważny problem dla mieszkańców których ona dotknie i co się stanie z budynkiem szkoły. Zdaniem Radnego Ryszarda Świtka są to bardzo poważne problemy, zastanawiał się również co będzie w sytuacji gdy Radni wstrzymają się od głosu przy podejmowaniu tak ważnych decyzji oraz jak gmina przekroczy próg dopuszczalnego zadłużenia co się wówczas z nią stanie.

Radny Stanisław Zawada przedstawił ogólny pogląd na sytuację w gminie i powiedział, że dzieje się w niej bardzo źle, świadczą o tym narastające protesty m.in. w kwestii budowy wiatraków, dróg i oświetlenia ulic, pracowników urzędu. Trzeba się zastanowić co tej trudnej sytuacji dalej robić, bo może dojść do okupacji budynku urzędu. Stwierdził, że dotyczy to nie tylko Wójta lecz także Radnych, gdyż wszyscy są współodpowiedzialni za podejmowane decyzje. Zwrócił uwagę na fakt, że łatwo jest zaciągnąć kredyt jednak trudniej jest go spłacać. Społeczeństwo jest niezadowolone i skłócone, są spory w kwestii budowy kanalizacji i należy coś w tej sprawie zrobić.

Nawiązując do wypowiedzi przedmówcy w kwestii protestów Wójt stwierdził, że sami nakręcamy taką sytuację i jeśli pójdziemy taką drogą to się nie dogadamy. Mówił, wyczuwa działanie pewnych osób polegające na buntowaniu mieszkańców. Informował, że problemy z kanalizacją pojawiają się gdziekolwiek jest ona wykonywana i gdy przechodzi przez działki będące własnością osób prywatnych, czego nie da się ominąć, natomiast jeśli ktoś nieświadomie nie znając tematu nakręca sytuację to powoduje to jeszcze większy problem. Wracając do tematu wiatraków i protestów z tym związanych, przypomniał, że jest jak już wcześniej mówił, jest to jedyna szansa na pozyskanie dodatkowych środków które pozwoliłyby na wykorzystanie środków unijnych i spowodowały że gmina stanie się bogatsza. Pierwszą sprawą jest referendum ale także skłócenie społeczeństwa przez grupę będącą inicjatorem referendum, dochodzi do tego jeszcze atak na proboszcza tutejszej parafii w kwestii odnowy wsi a konkretnie zagospodarowania terenu przy Kościele poprzez wycięcie kilku drzewek oraz faktu, że kilku Radnych zgłasza wniosek o budowę parkingu przy Ośrodku Zdrowia, co miałyby niby służyć jako parking dla pojazdów osób, które przyjeżdżają do Kościoła. Mówił, że wszystkie zadania są ważne i do zrealizowania tylko jeśli się nie dogadamy w jaki sposób to realizować to nic nie zrobimy, bo nasza gmina nie należy do bogatych, a dodatkowo jeszcze nakręca się społeczeństwo aby zgłaszało swoje żądania co nie wpływa dobrze na współpracę i możliwość rozwiązania problemów. Wyjaśnił, także, że w kwestii zarzutów Radnego Stanisława Zawady jakoby rodzice 1999r. nie otrzymali medalu za długoletnie pożycie sytuacja przedstawia się następująco, że jeżeli zbliża się w/w rocznica pracownik USC dzwoni do danej rodziny z pytaniem czy zgadzają się na odbiór medalu. Dodał, że w tym roku na 7 par, które mogły takie medale otrzymać zgodę wyraziły tylko 3. Powiedział, że nie odpowiada za sytuację jaka była 1999 i za to czy pracownik wykonał telefon do rodziny czy nie, a może rodzina nie wyraziła zgody, gdyż nie jest to przyznawane z urzędu, lecz procedura jest taka, że podpisuje to prezydent i tylko za zgodą rodziny możemy o taki medal wystąpić i trwa ona przynajmniej 6-8 miesięcy. Powiedział, że nie widzi przeszkód, żeby dzisiaj o taki medal wystąpić, zresztą była podana informacja do Sołtysów i Radnych, aby zgłaszać rodziny które mogą taki medal otrzymać, gdyż urząd nie posiada informacji o małżeństwach zawartych poza terenem gminy. Jego zdaniem takie zarzuty są nieuzasadnione gdyż nie można mieć pretensji, gdyż trudno stwierdzić co się wówczas wydarzyło. Dodał, że obecnie USC stara się na bieżąco wylapywać rodziny które mogą otrzymać medal za długoletnie pożycie. Apelował aby dodatkowo nie nakręcać sytuacji, która i tak jest dość trudna, gdyż okaże się że każda rzecz jest robiona nie tak jak powinna. Nadmieniał, że jeżeli wynik referendum będzie negatywny to nie widzi szans rozwoju dla gminy, gdyż nie chce brać pieniędzy jeśli nie będzie mógł realizować swoich pomysłów.

Zdaniem mieszkańca ul. Topolowej w Orchowie Dariusza Smółki koszt budowy oświetlenia ulicy za kwotę 24.000 zł to nie są wielkie pieniądze dla gminy, gdyż mieszkańcy płacą podatki, opłaty za wodę i do tej pory nie dostali ani oświetlenia ani chodników. Zapytał kiedy ktoś pomyśli o ul. Topolowej, którą przejeżdża bardzo dużo pojazdów a dzieci wracają późno ze szkół, gdzie ulica jest nieoświetlona i w złym stanie co stanowi dla nich zagrożenie, dlatego powinno się wziąć pod uwagę

bezpieczeństwo dzieci. Stwierdził, że są inne działania których realizację można by odłożyć w czasie, sugerował nawet, że niektóre inwestycje są bezcelowe a pieniądze wyrzucone, które należą do podatników. Jeżeli gmina się zadłuży to mieszkańcy będą spłacali jej kredyty z podatków. Jego zdaniem można by zaniechać realizacji niektórych zadań gdyż gmina nie należy do najbogatszych, nie ma na jej terenie firm, dominuje rolnictwo na takim a nie innym poziomie, każdemu jest ciężko, każdy chce coś dostać, a mieszkańcy ul. Topolowej od dawna nic od gminy nie otrzymali. Proponował aby zaprosić zebranych na przedmiotową ul. po zmroku, żeby zobaczyli jak wygląda sytuacja, gdzie dwa samochody nie mogą się minąć a droga jest ruchliwa. Dowiadywał się ponadto, że budowa oświetlenia na w/w ulicy to koszty rzędu 24.000 zł, natomiast w miejscowości Słowikowo 25.000 zł co razem daje niezbyt duże koszty w kwocie 50.000 zł. Mieszkańcy, którzy solidnie płacą podatki i do tej pory nie zabierali głosu, gdyż wiedzieli że gmina jest w trudnej sytuacji, jednak postanowili walczyć o swoje prawa, gdyż nowo powstające ulice mają oświetlenie, kanalizację. Dodał także, że sprawa oświetlenia była już głosowana i nie wie czemu Wójt się upiera żeby nie przeznaczać na ten cel środków, gdyż jak twierdzi ich nie ma.

Wójt wyjaśnił, że jeżeli chodzi o harmonogram oświetlenia to została ustalona kolejność jego budowy i narazie jest realizowany 1 punkt tj. ul. 30-lecia, pozostałe nie są zrealizowane czyli nie tylko ul. Topolowa ale także Słowikowo i kolejne w sumie 16. Powiedział, że we wspomnianym harmonogramie nie ma nawet dat wykonania inwestycji, ul. Topolowa jest w pierwszej kolejności, jednak trzeba przyjąć zasadę, że żadna inna nie będzie zrobiona. Nawiązując do zarzutów, że pewne zadania nie powinny być wykonane Wójt tłumaczył, że Sołectwo Orchowo dzieliło środki z funduszu sołeckiego w kwocie 25.000 zł, zapytał gdzie byli wówczas mieszkańcy ul. Topolowej i dlaczego nie wskazali do realizacji budowy oświetlenia z tych środków, tak jak to uczynili mieszkańcy Osówka i Linówca, dlatego środki w wysokości 20.000 zł zostały przeznaczone na budowę chodników. Jeśli chodzi o inne zadania Wójt informował, że przez 7 lat zostało wykonane 11 km dróg asfaltowych z czego skorzystały 4 miejscowości, z tego 7 miejscowości nie miało w ogóle dojazdu do dróg asfaltowych, jedna miejscowość ma teraz krótszy dojazd do drogi asfaltowej, pozostały jeszcze 4 miejscowości które mają przynajmniej 2 km do drogi asfaltowej, są to Mlecze i Kossakowo. Ponadto z wybudowanych dróg skorzystały bezpośrednio 62 zabudowania już pobudowane, 15 pośrednio, gdyż mają krótszą drogę do dróg asfaltowych. Dodał, że ul. Topolowa jest drogą powiatową, która powinna być wyremontowana, co zgłaszał już w pierwszej kadencji, jak widać do tej pory nie zostało to wykonane, choć jest przeznaczona do budowy w pierwszej kolejności. Informował, że zostało jeszcze 115 posiadłości które do dzisiaj nie mają dojazdu drogą asfaltową. Do zrobienia pozostało jeszcze 25 km, natomiast kolejne 6 km dróg np. ul. Dąbrowa i Lipowa wymaga położenia nowego asfaltu, który się kruszy nie mówiąc już o innych drobnych rzeczach, czyli jest to przynajmniej 21 lat, jeśli utrzymalibyśmy dotychczasowe tempo prac. Pewne rzeczy udało się wykonać dzięki dofinansowaniu oraz dochodach w 2008, co pozwoliło na sfinansowanie z własnych środków bez kredytowania budowy 3 km asfaltu. Tak przedstawia się sytuacja, trzeba rozważyć co jest ważniejsze.

Mieszkaniec ul. Topolowej Dariusz Smółka zapytał, czy wobec tego oznacza to, że będą musieli czekać 20 czy 50 lat, bo trzeba zrobić 25 km dróg. Stwierdził, że ul. Słoneczna i Mlecze są to nowe osiedla, dlatego więc mieszkańcy dawnych osiedli mają czekać aż w pierwszej kolejności dostaną wszystko nowe osiedla.

Wójt wyjaśnił, że nigdy nie mówił o nowych osiedlach, lecz cały czas o starych, ponadto nowych wogóle nie brał pod uwagę, przedstawił tylko jak wygląda sytuacja niektórych posiadłości na dzień dzisiejszy po 7 latach, że wogóle budowane są drogi bo wcześniej były tylko wapienne, które także wymagają remontów. Proponował dokonać objazdu dróg wapiennych żeby przekonać się jaki jest ich stan.

Przewodniczący Rady przedstawił refleksje dotyczące obecności mieszkańców na sesji, gdzie stwierdził, że chciałby aby na sesję przychodzili oni tłumnie i jest z tego powodu zadowolony i szczęśliwy w przeciwieństwie jak stwierdził do Wójta. Mówił, że Rada działa jawnie, gospodaruje publicznymi pieniędzmi dlatego uważa, że mieszkańcy powinni wszystko maksymalnie wiedzieć. Odnosił się także do kwestii wiedzy o funduszu sołeckim należałoby zadać pytanie czy mieszkańcy zostali skutecznie poinformowani, że są do podziału fundusze sołeckie i z tego tytułu się ich zaprasza na zebranie sołeckie, czy tylko było ogólne ogłoszenie.

Sołtys Orchowa Władysław Jakubowski poinformował, że w sołectwie na 1400 mieszkańców w zebraniu podczas którego dzielone były fundusze sołeckie brało udział 30 mieszkańców, a ogłoszenia o zebraniu były rozplakatowane wszędzie gdzie było to możliwe, łącznie z podaniem tej informacji przez księża podczas Mszy Św., dlatego jego zdaniem na taką społeczność jest to skuteczne powiadomienie, kwestia jest tylko taka jak z tego zaproszenia skorzystają. Odniósł się także do kwestii budowy kanalizacji i powiedział, że nie wszystko mieszkańcy Orchowa dostali za darmo, za kanalizację która istnieje w tej chwili musieli zapłacić, a przykanaliki wykonać na własny koszt, także trudno stwierdzić czy to błąd że taka informacja dociera do społeczeństwa i że twierdzą, że dostają wszystko za darmo, dlaczego nikt nie powiadomił mieszkańców że mogliby za to zapłacić, gdyż nie wszystko dostaje się za darmo. Wracając do funduszu sołeckiego powiedział, że jako Sołtysowi Orchowa było mu bardzo przykro z powodu sytuacji w której społeczeństwo dostaje do podziału duże środki które może wykorzystać w dowolny sposób nie ma ludzi którzy chcieliby z tego skorzystać i to jest problem. Zwrócił się także do Radnych ze stwierdzeniem, że przez te lata zrobili bardzo wiele dla Orchowa i całej gminy, jako przykład podał wóz strażacki, odnowę wsi i kanalizację, pytał za czyjej kadencji zostało tak wiele zrobione, zaznaczył, że będzie trudniej ale trzeba się zastanowić co zrobić żeby w następnych latach skorzystać z tych pieniędzy które zostały.

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk zapytał czy w zawiadomieniu dla mieszkańców o zebraniu wiejskim był podany jego cel, jakim był podział funduszy sołeckich oraz ich zagospodarowanie, jeżeli tak to należy uznać, że warunek został spełniony, gdyż jak zaznaczył w niektórych sołectwach się tego nie praktykuje, chociaż osobiście zawsze sugerował aby podawać temat zebrania, gdyż jest to istotne a zainteresowane osoby chętniej wtedy na nie przychodzą.

Sołtys Orchowa Władysław Jakubowski potwierdził, że w/w forma została zachowana.

Zdaniem Przewodniczącego Rady nie należy bać się wsłuchiwanie w głosy mieszkańców i wyciągania z tego wniosków, należy brać to do serca a nie się obrażać. Nawiązał do sprawy wiatraków która została wywołana i stwierdził, że jest zwolennikiem aby przy nowych inwestycjach, a im one są ważniejsze, dodał, że w tej kwestii wszyscy obecni się z nim zgodzą należy temat przerobić, przybliżyć, spokojnie przeanalizować i wówczas w miarę właściwą decyzję podjąć, aby po czasie się nie okazała ona niedobra. Jak się analizuje dyskutuje wsłuchuje w głosy innych wtedy można taką decyzję podjąć do czego zachęcał, a nie obrażać się gdy ktoś ma inne zdanie, zwrócił się z tymi słowami do Wójta, że nie powinien w ten sposób tej sprawy przedstawiać tylko wyjść do społeczeństwa i je poinformować. Odniósł się także do sprawy listu otwartego skierowanego do Rady przez byłego sekretarza gminy, gdyż zaniepokoiła go pewna sprawa i chciałby aby go Wójt uspokoił chodzi mianowicie o fakt, czy budowa wiatraków nie będzie inwestycją celu publicznego.

Wójt odpowiedział, że nigdy tak nie twierdził, gdyż nie można było jej zaliczyć do inwestycji celu publicznego. Dodał, że na dzień dzisiejszy nią nie jest, jednak jest przygotowywana ustawa na podstawie której wiatraki mają być inwestycją celu publicznego a procedura ich budowy ma zostać skrócona do 3 miesięcy.

Przewodniczący Rady wtrącił stwierdzenie, że do tej pory nie było i z chwilą podejmowania uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie lokalizacji parku elektrowni wiatrowych nie było mowy że ma to być inwestycja celu publicznego, tak należy to rozumieć, po czym przytoczył art. 1 Uchwały Nr IX/44/07 Rady Gminy Orchowo z dnia 26 kwietnia 2007r. który stanowi iż „przystępuje się do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego dla inwestycji celu publicznego...”, następnie zwrócił się do Wójta z prośbą aby ustosunkował się do odczytanego fragmentu uchwały. Dodał, że jego zdaniem Rada została wprowadzona w błąd przed podjęciem przedmiotowej uchwały, gdyż podpisał ją Wójt i Radca Prawny.

Wójt przyznał, że może akurat nie zauważył, że w/w uchwała została tak skonstruowana, nadmieniał, że przygotowywanie uchwał nadzorował ówczesny sekretarz gminy.

Przewodniczący Rady informował, że jeżeli jest to inwestycja celu publicznego to inwestor może pokryć koszty ale jeśli się okaże że to nie było celu publicznego, co Wójt również potwierdza, czyli o tym wiedział to będziemy zmuszeni prawdopodobnie pokryć koszty, chociaż jego zdaniem chodziło o

innym moment, aby to Radnym przedstawić, za wszelką cenę uchwalić, nie wie jaki Wójt miał cel żeby Rada to za wszelką cenę uchwaliła i na tym się skończyło. Prosił także Wójta aby to tego rodzaju pismo pochodził spokojnie bez krytyki i komentarzy.

Mieszkaniec m. Słowikowo p. Matek zwrócił się sołtysów prośbą do Sołtysów, aby zebrania wiejskie odgazowane były w soboty wieczorem lub niedziele, z tego względu, że większość młodych ludzi pracuje w delegacjach, a nikt tego nie bierze pod uwagę.

Sołtys Orchowa Władysław Jakubowski wypowiadając się w imieniu wszystkich Sołtysów stwierdził, że kiedy by nie zrobił zebrania to i tak mieszkańcy nie będą w nim uczestniczyć, nadmieniał, że jeżeli na 5 Radnych z okręgu Orchowa w zebraniu wiejskim nie bierze udziału nikt albo 1 lub 2 Radnych to jak ma żądać od społeczeństwa żeby w nim uczestniczyło, nie ma znaczenia pora zebrania jeżeli nikogo nie będzie to interesowało to nikt nie przyjdzie. Każdy traktuje ogłoszenie Sołtysa na zasadzie, że nie jest mu to potrzebne ponieważ ma swoje sprawy i on się z tym zgadza. Tylko wtedy nie mamy pretensji do kogoś innego tylko do siebie że nie wzięliśmy w tym udziału. Sołtys nie jest w stanie dotrzeć do każdego mieszkańca z osobną z informacją o zebraniu, nie ma innej możliwości zawiadomienia jak tylko rozplakatowanie informacji na terenie gminy. Dodał, że pozostali Sołtysi mają ten sam problem, jednak największy problem jest właśnie w Orchowie.

Radny Bogdan Chmielarczyk zgodził się z przedmówcą i zdaje sobie sprawę, że mieszkańcy nie biorą udziału w zebraniach wiejskich. Zwrócił się do mieszkańców Orchowa z propozycją aby do Rady Sołeckiej wybrać przedstawiciela z każdej ulicy, który będzie informował danych mieszkańców o zebraniach przez co pomoże w ten sposób Sołtysowi. Ucieszył go fakt, że mieszkańcy zainteresowali się sprawami gminy, jednak zwrócił uwagę na fakt, że wszyscy płacą podatki a niektórzy mieszkańcy nie mają drogi ani oświetlenia, ponadto są jeszcze pojedyncze przypadki gdzie mieszkańcy nie mają dostępu do wody. Jego zdaniem mieszkańcy zostali podburzeni dlatego przybyli na obrady sesji, co jest dla niego niezrozumiałe ponieważ budowa oświetlenia na ul. Topolowej została ujęta w harmonogramie i zostanie wykonana w pierwszej kolejności.

Przewodniczący Rady nadmieniał, że Rada podjęła również wniosek mający rangę uchwały w powyższej kwestii, a wnioski i uchwały Rady Wójt jest zobowiązany realizować, tym bardziej, że przyjęty został także wniosek w sprawie przesunięcia realizacji inwestycji „Internet oknem na świat...” stąd powstały oszczędności ok. 120.000 zł, z czego kwota 50.000 zł miała zostać przeznaczona na oświetlenie ul. Topolowej i w m. Słowikowo a o pozostałą kwotę 70.000 zł zostanie zmniejszony deficyt, który będziemy mogli jeszcze rozdysponować na inne działania, zgodnie z tym co Wójt planował w ramach tego deficytu, nie przekraczając go. Zdaniem Przewodniczącego Rady Wójt zlekceważył decyzje Rady dlatego, że w powtórzonym załączniku do zmian w budżecie na ten rok dotyczącym planów inwestycyjnych na kolejne lata nadal ta inwestycja widnieje. Ponadto Wójt przekazał na piśmie odpowiedź, że nie wniesie autopoprawki do czasu wyjaśnienia kwestii deficytu, a to uważa nie ma żadnego uzasadnienia ani powiązania gdyż deficyt jest deficytem i myśmy go nie przekroczyli podejmując uchwałę dotyczącą budowy oświetlenia aby Wójt ujął to zadanie w przyszłorocznym budżecie, a ponieważ tego nie wprowadził lekceważy Radnych, co Przewodniczący chciał wszystkim uświadomić.

Wójt wyjaśnił, że może wniosek zrealizować, jednak na komisjach temat zadłużenia nie był ani głosowany ani dyskutowany, a wnioski były przyjęte na sesji, gdzie był to dodatkowy punkt a podczas której był inny skład Radnych, gdyż nie wszyscy uczestniczyli w posiedzeniu komisji, także należy trzymać się faktów. Dodał, że nie mówi, że nie wprowadzi przedmiotowych wniosków, może to zrobić, jednak chciałby aby wszyscy byli świadomi jaki jest poziom zadłużenia gminy w tej chwili i z czego będziemy spłacać kredyty w kolejnych latach.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że deficyt proponowany przez Wójta, po analizie przyjęty będzie wraz z budżetem, więc dlaczego Wójt do tego powraca, po drugie komisje tylko opiniują czy też podejmują wnioski, a tylko rada je uchwała i podejmuje w składzie 50%+1, czyli przy składzie 8 Radnych, podczas gdy na sesji było obecnych 13 radnych, a więc kworum było zachowane i była ona władna do podejmowania wniosków i uchwał i jest to wiążące dla Wójta a nie wnioski z komisji.

Wójt zgodził się z tym, jednak jak powiedział, po analizie dochodów i wydatków budżetu gminy musiał przedstawić jakąś propozycję projektu budżetu, mógł zaproponować budżet bezinwestycyjny, bo nie ma środków na inwestycje, jednak zaproponował deficyt w którym na dzień dzisiejszy Rada może się jeszcze zmieścić, bo prawdą jest, że Przewodniczący nie musie się trzymać jego propozycji. Musiał jednak uświadomić wszystkim, jak sytuacja będzie wyglądała za rok, ze względu na nowe przypisy ustawy, które blokują nam możliwości spłaty kolejnych kredytów z uwagi na brak dochodów, stąd cała dyskusja aby świadomie przed podjęciem budżetu podejść do tematu. Jego celem było to aby każdy się zapoznał z sytuacją, wypowiedział się, aby dojść do kompromisu w formie dogadania się, gdyż nie można narzucać swojej woli i głosować ty co się chce, bo tak to wygląda, bo tematy które zgłaszał nie zostały poddane pod głosowanie.

Radny Ryszard Świtek był zdziwiony taką aktywnością Przewodniczącego Rady, stwierdził, że nie należy wojny toczyć.

Przewodniczący Rady wtrącił stwierdzenie, że dyskusja jest spokojna.

Radny Ryszard Świtek kontynuował swoją wypowiedź, stwierdził min, że Przewodniczący Rady nie prowadzi posiedzenia komisji, dodał, że ma go na celowniku albo na sumieniu, gdyż Przewodniczący nie powinien policji wzywać, kiedy zajmował głos i teraz znowu Przewodniczący chce go krytykować, podczas gdy on pozwolił sobie w swoim czasie zabrać głos. Dodał, że jest obecny elektorat ze Słowikowa wobec którego trzeba się wykazać, co jest piękne i chwalebne, ale zwrócił uwagę Przewodniczącemu aby kiedy się wypowiada nie mówił w liczbie mnogiej, że Wójt lekceważy Radnych, bo on nie poczuł się lekceważony. Nawiązał do przedstawionej przez Przewodniczącego Rady uchwały, powiedział, że od jej podjęcia minęło sporo czasu i nie słyszał aby w tym temacie odbyła się jakaś rewizja, czy refleksja, że została ona przyjęta, a dopiero teraz kiedy rozpoczęły się protesty grupy inicjatywnej ds. referendum. Przypomnił, że w trakcie spotkania w przedstawicielami inwestora Przewodniczący Rady publicznie nie zabrał głosu. Zastanawiał się co tu się dzieje, narasta niezadowolenie mieszkańców, które się pojawiło pod koniec tego roku i prawdopodobnie szybko nie wygaśnie.

Radny Bogdan Piotrowski zwrócił się zapytaniem do Przewodniczącego Rady dlaczego podczas ostatniej sesji Rady nie został poddany pod głosowanie deficyt zaproponowany przez Wójta.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jak mówił na wstępie głosowanie nad deficytem zostanie przeprowadzone łącznie z przyjęciem budżetu. Niezrozumiały dla niego jest fakt dlaczego mamy już głosować w sprawie deficytu. Powiedział, że projekt budżetu stanowi jedną całość, a deficyt może się zmienić do ostatniego głosowania, ponadto Rada powinna mieć czas na zastanowienie i wprowadzenie zmian.

Mieszkaniec m. Słowikowo p. Małek poruszył kwestie powstania orkiestry dętej, zapytał czyj to był pomysł, żeby ją powołać w sytuacji gdy nie ma oświetlenia, finanse zostały przeznaczone na jej działanie, a szkolenie młodych ludzi i zatrudnienie kapelmistrza kosztuje. Dodał, że młodzi ludzie się stąd wyprowadzają a instrumenty pozostaną. Jego zdaniem jest to zbędne, można by taką orkiestrę powołać przy dużym zakładzie, gdzie jest duży wybór ludzi a nie w Orchowie wiosce emerytów i rencistów.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Jacek Misztal wyjaśnił, że demokracja polega na tym, że większość decyduje, Pana zadanie jest takie i on to szanuje ale pozostali mogą mieć zupełnie inne zdanie i należy je także szanować. Dodał, że orkiestra dęta nie powstała z pieniędzy podatników lecz ze środków z zupełnie innego źródła i należy to także wziąć pod uwagę.

Sołtys Orchowa Władysław Jakubowski stwierdził, że dobrze się stało, że takie pytanie padło, ubolewał nad faktem, że jest tak mało informacji, gdyż pieniądze o których mowa nie pochodziły z budżetu gminy, natomiast gmina otrzymała je jako jedna z 500 najbiedniejszych gmin w Polsce w ramach bezzwrotnej pożyczki z Banku Światowego. Martwi fakt, że mieszkańcy nie interesują się tym co się dzieje w gminie, ponieważ nie oprócz orkiestry przeprowadzono wiele innych zadań m.in. dzieci uczęszczały na basen, uczą się języka angielskiego, prowadzone są porady psychologiczne oraz wiele innych rodzajów pomocy dla mieszkańców. Wszystko to dzięki organizacjom działającym na

terenem gminy, które wykorzystały te środki i walczyły o realizację każdego projektu. Nadmieniał także o działalności KGW, które mieści się w DSiK w Orchowie. Mówił, że nieprawdą jest że w Orchowie nie można nic zrobić, jednak jeśli sami o siebie nie zadamy to nikt tego nie zrobi.

Mieszkaniec m. Słowikowo p. Małek informował, że w kwestii orkiestry dętej to większość mieszkańców jest przekonanych, że powstała ona właśnie ze środków budżetu gminy czyli z pieniędzy podatników, o czym boją się mówić.

Radny Michał Szymański powrócił do tematu z ostatniej sesji, gdyż Przewodniczący Rady nie ma racji jeżeli chodzi o głosowanie i fakt, że jak stwierdził Wójt zlekceważył Radnych, bo to Przewodniczący Rady chyba zlekceważył ostatnio Wójta nie poddając pod głosowanie jego wniosku dotyczącego głosowania nad przyjęciem deficytu. Dodał, że nie przeprowadzono także głosowania nad kanalizacją w stronę Różanny, tylko Przewodniczący szybko przegłosował oświetlenie ul. Topolowej i Słowikowa i zakończył na tym sesję i to nie było zrobione prawidłowo i można było odczuć, że komuś na tym zależy.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jeżeli sobie dobrze przypomina, można odczytać dodatkowo protokół, temat ten był trochę poruszany i większość Radnych wypowiadała się aby pozostawić go do rozpatrzenia na komisji lub sesji i nie było definitywnie powiedziane, że rezygnujemy z głosowania. Mówił tylko, że będzie to poddane pod głosowanie razem z projektem budżetu aby można się było jeszcze nad tym zastanowić dlatego zostało to przesunięte i takie były głosy wśród Radnych, czyli przyjął to jako wniosek, a każdy wniosek można głosować jeżeli są dwa głosy za a jeden przeciw lub odwrotnie to nie ma potrzeby poddawać tego wniosku już pod głosowanie, tak stanowi prawo, tym samym było tu przyzwolenie Rady, aby odłożyć sprawę deficytu na później ale to jeszcze sobie przypomni. Sprostował także wypowiedź mieszkańca w kwestii orkiestry dętej, który wypowiedział się w tej kwestii może zbyt ostro i wyjaśnił, że generalnie miał na myśli to, że orkiestrę się tworzy nawet za pieniądze unijnej czy inne ale trzeba ją utrzymać, nie chodziło o to że źle się stało że została powołana.

W dalszej części obrad Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski zarządził 5 min. przerwy.

Po przerwie.

Radny Ryszard Świtek był zbulwersowany słowami jakie p. Małek usłyszał od swojego Radnego, w kwestii na czym polega demokracja. Odniósł się także do tematu organizacji zebrań wiejskich i stwierdził, że nie jest łatwo zorganizować zebranie. Powiedział, że mówimy ogólnie o problemach, jego zdaniem wszyscy mieszkańcy wsi są pokrzywdzeni. Mówił także, że niektóre problemy przechodzą bez echa a teraz sprawy budżetu się trochę wydłużają i warto się nad tym zastanowić czy to się skończy.

Wobec braku dalszej dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa zamknął dyskusję i pozostawił temat do przemyślenia i wróci on z pewnością na sesji w dniu 30 grudnia 2009r.

Ad. pkt 9) Opiniowanie projektów uchwał:

1)

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie **nieodpłatnego nabycia od Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Poznaniu działek ozn. nr ewid. 8/6 poł. w m. Osówiec i nr ewid. 63 poł. w m. Różanna z przeznaczeniem pod boiska sportowe – druk nr 255, wraz z uzasadnieniem (załącznik nr 4)**

Z projektem przedmiotowej uchwały zapoznał Radnych Wójt Teodor Pryka. Powiedział, że jak już wcześniej wspomniano przy okazji tematu przejęcia terenu pod świetlicę w Osówcu, mamy opracowane plany zagospodarowania przestrzennego 3 terenów pod boiska sportowe, dodał, że w Myślątkowie nie ma opracowanego projektu ani wytyczonego boiska, natomiast w m. Różanna i Osówiec istnieją one już od wielu lat, w Osówcu przynajmniej od lat 70-tych. Przypomnił, że z

początkiem poprzedniej kadencji wystąpił do ANR z wnioskiem o przejęcie tych terenów, jednak okazało się, że aby tego dokonać niezbędne jest opracowanie planów zagospodarowania przestrzennego tych terenów, stąd w pierwszej kolejności w 2004 przystąpiono do zmiany studium wykonalności w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ze względu na fakt, że wiele terenów zostało w 2001 usuniętych a na tej podstawie można było dopiero opracować plany, stąd to przesunięcie, gdyż dopiero w 2007 podjęta została uchwała o przystąpieniu do ich opracowania, a na chwilę obecną zostało to ukończone. Nadmieniał, że aktualnie aby przejąć tereny od ANR trzeba spełnić wiele warunków jednym z nich jest właśnie opracowanie planu miejscowego, ponadto projektu istniejących boisk, co jeszcze podlega wyjaśnieniu czy w tym przypadku będzie konieczne, uzyskania zgody dzierżawców i cała tak dokumentacja będzie musiała zostać zebrana dlatego całe postępowanie jeszcze trochę potrwa. Podjęcie przedmiotowej uchwały stanowi I etap na drodze do przejęcia w/w działek na własność gminy.

Wobec braku dyskusji w powyższym temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa, poddał przedmiotowy projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Przy 12 głosach „za” w obecności 12 Radnych, projekt powyższej uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

2)

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski przedstawił projekt uchwały **w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy Orchowo na 2010r. – druk nr 257, (załącznik nr 5)**

Przewodniczący Rady poinformował, że Radni otrzymali plan pracy Rady i mieli możliwość zapoznania się z jego treścią, zapytał także czy są jeszcze jakieś wnioski do przedmiotowego planu.

Zdaniem Radnego Ryszarda Świtka dobrze było ująć w planie pracy Rady Gminy na rok 2010 w ramach podsumowania jej działalności w całej kadencji zaproszenia dla wszystkich którzy kandydowali do Rady, byłby to gest uznania w stronę tych osób. Dodał, że koszty byłyby minimalne.

Przewodniczący Rady stwierdził że Komisja musiałaby taki wniosek przegłosować, zastanawiał się czy jest w tym sens. Można by jednorazowo zaprosić a jeśli przyjdą to powtarzać zaproszenie.

Wobec braku innych wniosków Przewodniczący Komisji Rolnictwa przystąpił do głosowania nad wnioskiem aby od nowego roku na obrady sesji byli zapraszani imienni wszyscy kandydaci w wyborach do Rady Gminy i Wójta z początku kadencji.

Przy 2 głosach „za”, 6 „przeciw” i 4 „wstrzymujących” w obecności 12 Radnych, przedmiotowy wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Komisji Rolnictwa przystąpił do głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przy 11 głosach „za” i 1 „przeciw” w obecności 12 Radnych, projekt powyższej uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

3)

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski przedstawił projekt uchwały **w sprawie zatwierdzenia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 – druk nr 258, (załącznik nr 6)**

Wójt poinformował, że jak co roku konieczne jest przyjęcie w/w programu, dodał, że w większości punkty programu pokrywają się z tymi z lat poprzednich.

Przewodnicząca GKRPA Magdalena Kaspróvicz przedstawiła nowe propozycje zawarte w planie a mianowicie uruchomienie klubu abstynenta którego siedziba ma się mieścić w piwnicach

wyremontowanej plebanii w Orchowie, z którego będą mogły korzystać zainteresowane osoby. Dodała, że planuje się także przeniesienie tam punktu konsultacyjnego, gdyż będzie to miejsce mniej krępujące. Jak co roku program zakłada także utrzymanie świetlicy i wspieranie działań profilaktycznych w gminie.

Radny Bogdan Piotrowski poruszył kwestię żywności która jak twierdził, jest rozdawana w innych gminach

W związku z brakiem kolejnych pytań w powyższym temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa, poddał przedmiotowy projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Przy 12 głosach „za” w obecności 12 Radnych, projekt powyższej uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

4)

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski przedstawił projekt uchwały **w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010 – druk nr 259, (załącznik nr 7)**

Wójt poinformował, że jest to również roczny program, w ramach którego niewielka kwota rzędu 1.000 zł jest przeznaczona na jego realizację. Zawiera on analizę sytuacji, współpracę z policją, profilaktykę i zagrożenia. Wyraził także nadzieję, że tego typu problemy nie wystąpią

Radny Ryszard Świtek zapytał czy zjawisko narkomanii istnieje na terenie gminy.

Przewodnicząca GKRPA Magdalena Kasprówicz odpowiedziała, że nie odnotowano takich przypadków.

W związku z brakiem kolejnych pytań w powyższym temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa, poddał przedmiotowy projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Przy 12 głosach „za” w obecności 12 Radnych, projekt powyższej uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

5)

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski przedstawił projekt uchwały **w sprawie zmiany Statutu Związku Gmin Regionu Słuckiego – druk nr 260, wraz z uzasadnieniem (załącznik nr 8)**

Z projektem przedmiotem uchwały zapoznał zebranych Wójt, powiedział, że podczas posiedzenia związku stwierdzono, że pewne rzeczy muszą być udoskonalone, trzeba dokonać zmian w statucie aby można był sprawnie działać, ponadto pewne rzeczy nie były uregulowane. Zgodnie z art. 67 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym statut związku powinien określać zadania związku. W celu zrealizowania wytycznych ustawowych do obowiązującego statutu Związku Gmin Regionu Słuckiego należało wprowadzić zmiany polegające w szczególności na określeniu szczegółowych zadań przekazanych Związkowi przez gminy należące do Związku oraz rozszerzeniu zakresu zadań Zarządu Związku i Przewodniczącego Zarządu Związku.

W związku z brakiem dyskusji w powyższym temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa, poddał przedmiotowy projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Przy 12 głosach „za” w obecności 12 Radnych, projekt powyższej uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

6)

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Gminnej Komisji ds. Referendum – druk nr 261, wraz z uzasadnieniem (załącznik nr 9)

Głos w powyższej kwestii zabrał Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski, który wyjaśnił, że zgodnie z przepisami ustawy o referendum lokalnym połowę składu komisji zgłasza inicjator referendum oraz Wójt. Rada ustaliła minimalny skład komisji w liczbie 6 osób. Powiedział, że inicjatorzy referendum zgłosili swoich kandydatów zarówno do komisji gminnej jak i obwodowych, po czym kandydatów do gminnej komisji ds. referendum. Dodał, że kandydaci ze strony Wójta zostaną wyłonieni w drodze losowania i pełny skład komisji zostanie przedstawiony w dniu sesji, a Rada musi zaakceptować zgłoszone kandydatury.

Przewodniczący Rady nadmieniał, że członkami komisji nie mogą być radni ani członkowie grupy inicjatywnej stąd nieodpłatnie nikt nie można było tego wykonywać.

W związku z brakiem dyskusji w powyższym temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa, poddał przedmiotowy projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Przy 12 głosach „za” w obecności 12 Radnych, projekt powyższej uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

7)

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w m. Mlecz i Kossakowo – druk nr 262, (załącznik nr 10)

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski omówił założenia i zapisy planu, powiedział m.in., że procedura planistyczna rozpoczęła się w lutym 2007, teren obejmuje teren Mlecz i Kossakowa ograniczony linią lasów i w części pokrywał się z obszarami już istniejących planów, uznaliśmy że warto te tereny wyłączyć z opracowania. Mówił, że tereny w zachodniej części to tereny użytkowe rolnicze z wyjątkiem zaznaczonych na brązowo działek letniskowych zgodnie ze studium uwarunkowań.

Wójt dodał, że w planie ujęto 3 rodzaje 3 dróg lokalne dojazdowe i wewnętrzne.

Przewodniczący Rady zapytał czy w prognozie skutków będą wyliczone koszty z uwagi na dużo ilość terenów pod drogami, które będziemy musieli wykupić, stąd wniosek o przygotowanie tego wyliczenia na sesję. Pytał także, czy drogi publiczne konieczne muszą takie być i czy nie można by uzgodnić z ANR aby przekazała nieodpłatnie grunty pod drogami na rzecz gminy lub zachować je jako wewnętrzne, które pozostaną wówczas własnością osób prywatnych i nie będzie trzeba ich przejmować, gdyż wygląda na to, że będą to spore koszty dla gminy.

Wójt wyjaśnił, że można przejąć nieodpłatnie grunty należące do ANR na celu publiczny, jednak jeśli osoby fizyczne wykupią te tereny i wydział działki to będzie trzeba je uzbroić, koszty muszą być przy prognozie skutków podane.

Przewodniczący Rady złożył wniosek o wystąpienie do ANR z pismem czy jest skłonna przekazać na rzecz gminy nieodpłatnie drogi publiczne aby było to wyjaśnione przed podjęciem przedmiotowej uchwały.

Wójt powiedział, że praktycznie jest możliwe aby agencja przekazała te tereny jednak gmina będzie musiała spełnić wiele warunków aby to otrzymać, dodał, że przekaze Radnym wytyczne agencji w tym zakresie.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że co do ilości dróg została wprowadzona korekta i wszelkie zbędne drogi zostały wykreślone, na podstawie zebranych danych można powiedzieć, że cena za 1 m2 drogi kształtuje się na poziomie 22 zł. Zapewnił, że koszty w tym zakresie zostaną przedstawione.

Radny Ryszard Świtek poruszył kwestię wyznaczonych w planie terenów rekreacji i sportu, zapytał kto zajmie się ich utrzymaniem i zagospodarowaniem.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że w kwestii utrzymania terenów zielonych, jego zdaniem zanim ANR przystąpi do sprzedaży gruntów minie trochę czasu, dlatego w tym temacie będzie można rozmawiać za kilka lat. Są wyznaczone pasy drzew, ścieżki rowerowe, parkowe strefa izolacyjna, co wymaga pewnych nasadzeń, jednak z pewnością zostanie to ujęte w analizie finansowej, jednak utrzymanie zieleni nie będzie w gestii gminy.

Wobec powyższej dyskusji Wójt złożył wniosek o wycofanie przedmiotowego projektu uchwały z porządku sesji oraz komisji, gdyż do czasu sesji ANR z pewnością nie udzieli odpowiedzi na zadane pytania.

Następnie Przewodniczący Rady zgłosił oficjalny wniosek o nieopiniowanie w/w projektu uchwały lub wycofanie go z porządku obrad, gdyż informacje o jakich mówił powinny być przedstawione dla sprawiedliwości tych osób które przekazały nieodpłatnie drogi na rzecz gminy.

Wójt zapytał także czy są jeszcze jakieś inne kwestie do wyjaśnienia z jakimi miałby wystąpić do ANR.

Przewodniczący Komisji Michał Matkowski stwierdził, że nie ma innych pytań, a wobec braku dalszej dyskusji w temacie przystąpił do głosowania nad wnioskiem Przewodniczącego Rady.

Przy 6 głosach „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” w obecności 11 Radnych, powyższy wniosek został zaopiniowany pozytywnie.

8), 9), 10), 11), 12), 13), 14), 15)

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Linowiec, Mlecze i Kossakowo - *druk nr 263, (załącznik nr 11)*, w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Osówek i Suszewo - *druk nr 264, (załącznik nr 12)*, w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Orchówek, Podlesie i Gałczynek na lata 2009- 2013 - *druk nr 265, (załącznik nr 13)*, w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Różanna i Siedluchno - *druk nr 266, (załącznik nr 14)*, w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Bielsko i Podbielsko - *druk nr 267, (załącznik nr 15)*, w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Słowikowo i Rękawczyn - *druk nr 268, (załącznik nr 16)*, w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Skubarczewo i Kinno - *druk nr 269, (załącznik nr 17)*, w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Myślątkowo, Rękawczynek i Ostrówek - *druk nr 270, (załącznik nr 18)*

Wójt wyjaśnił, że zmiany we wszystkich przypadkach dotyczą zapisów tytułów, natomiast tylko w Planie Odnowy Miejscowości Linowiec, Mlecze i Kossakowo, którym objęty został także Kościół i cmentarz. Ponadto przesunięty został także harmonogram wykonania prac o rok. Pozostałe zapisy nie uległy zmianie.

Radny Bogdan Chmielarczyk proponował przegłosowanie wszystkich planów razem, gdyż zbędne jest głosowanie nad każdym z osobna, ponieważ będzie to przeprowadzone na sesji.

Wobec braku innych propozycji Przewodniczący Komisji Rolnictwa przystąpił do głosowania nad powyższą propozycją.

Przy 11 głosach „za” w obecności 11 Radnych, powyższy wniosek został zaopiniowany pozytywnie.

W związku z brakiem dyskusji w powyższym temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa, poddał przedmiotowy projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Przy 11 głosach „za” w obecności 11 Radnych, projekt powyższej uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

16)

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie **udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Mogilno w roku 2010 – druk nr 272, (załącznik nr 19)**

Wójt informował, że podjęcie przedmiotem uchwały wiąże się z projektem budżetu, w którym 500 zł przeznaczamy na utrzymanie Ośrodka interwencji kryzysowej w Strzelnie, co realizujemy od kilku lat, dzięki czemu policja w sytuacji kryzysowej ma możliwość umieszczenia w nim osób pokrzywdzonych i zapewnienie im pomocy psychologa.

W związku z brakiem dyskusji w powyższym temacie Przewodnicząca Komisji Oświaty, poddała przedmiotowy projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Przy 11 głosach „za” w obecności 11 Radnych, projekt powyższej uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

17)

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie **udzielenia pomocy finansowej Miastu Konin w roku 2010 – druk nr 273, (załącznik nr 20)**

Przedmiotowy projekt uchwały przedstawił Wójt, który informował, że naszym zadaniem jest również zabezpieczenie możliwości umieszczenia osób złapanych przez policję pod wpływem alkoholu w izbie wytrzeźwień, co jest realizowane przy pomocy placówki w Koninie. W tym roku wystąpiono z propozycją dofinansowania w innej formie poprzez porozumienie, które będzie zakładało, że gmina będzie pokrywała koszty pobytu takich osób w placówce w przypadku gdy nie będą one w stanie zapłacić tego z własnych środków lub nie będzie można tego od nich wyegzekwować, stąd wysokość przeznaczonych na ten cel środków będzie zależała od ilości osób które będą z korzystały z placówki.

Przewodnicząca Komisji Oświaty nie poddała w/w projektu uchwały pod zaopiniowanie z uwagi na fakt, iż na sesję zostanie przygotowana inna treść uchwały.

18)

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie **wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2009., (załącznik nr 21)**

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk szczegółowo omówiła zmiany w poszczególnych działach budżetu po stronie dochodów i wydatków.

Wójt dodał, że do sesji będą jeszcze kolejne zmiany, gdyż otrzymaliśmy środki na wypłatę akcyzy dla rolników, którą trzeba będzie wypłacić i będzie to 100% wypłaconych środków, na wypłatę świadczeń rodzinnych oraz otrzymaliśmy zwrot wydatków z norweskiego mechanizmu finansowego, nie wiemy jeszcze jaka to będzie kwota gdyż będzie to zależało od wartości EURO.

19)

Przewodniczący Komisji Rolnictwa stwierdził, że projekt uchwały w sprawie **budżetu na 2010 rok** zostaje do przemyślenia na sesję.

Przewodniczący Rady odniósł się do wniosku jaki skierowali do Rady Gminy pracownicy Urzędu Gminy, stwierdził, że ewentualną podwyżkę można by wygospodarować z deficytu tych 70.000 zł.

Wójt informował, że przy takim deficycie nie ma mowy o budowie dróg, dodał, że autopoprawki które zostały przyjęte musi przyjąć ale na nic innego pieniędzy nie będzie.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa proponował aby zająć się budżetem na sesji w dniu 30 grudnia i poszukać środki na drogi.

Radny Bogdan Chmielarczyk proponował aby ująć w budżecie budowę ul. Łąkowej, gdyż jego zdaniem tą drogę powinniśmy zrobić. Jego zdaniem najważniejsze są drogi, dlatego jeśli będą pieniądze to w pierwszej kolejności należy je budować, dopiero potem oświetlenie.

Wójt odpowiedział, że nie ma na to środków w budżecie.

Radny Grzegorz Miś zaproponował aby wystąpić do FOGR i w przypadku otrzymania dotacji na 1 km wykonać ul. Łąkową i część drogi Orchówek – Podlesie.

Przewodniczący Rady Gminy upierał się przy wniosku aby rozważyć przerwanie projektu na kanalizację i pieniądze z tego przeznaczyć na budowę dróg.

Wójt nadmienił, że przed chwilą była wersja aby te 70.000 przeznaczyć na wzrost wynagrodzeń pracowników.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wszystko poddaje pod rozważę.

Radny Stanisław Zawada powiedział, że sprawa oświetlenia na ul. Topolowej i w Słowikowie jest rozwiązana pozostaje temat dróg ul. Łąkowa i Podlesie – Orchówek.

Przewodniczący Rady dodał że jest jeszcze do rozważenia wniosek pracowników.

Wójt dodał, że jest jeszcze wiele innych wniosków mieszkańców, dotyczących m.in. przyłączenia wody na działkach letniskowych.

Sołtys Osówca Andrzej Kwiatkowski zwrócił się do Przewodniczącego Rady o wyjaśnienie kwestii oświetlenia, gdyż Sołectwo Osowiec przeznaczyło z funduszu sołeckiego na projekt oświetlania, podczas gdy inne ulice będą miały je wykonane ze środków gminy.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że harmonogram budowy oświetlenia został przyjęty, gdy nie było jeszcze funduszu sołeckiego. Dodał, że sołectwa nie są w stanie samodzielnie tego wykonać.

Sołtys Osówca Andrzej Kwiatkowski stwierdził, że skoro budowa oświetlenia należy do zadań gminy to sołectwo Osowiec musi zmienić fundusz sołecki, dodał, że z popierania przez Przewodniczącego Rady budowy świetlicy w Osówcu nic nie wynika. Przypomniał, że Przewodniczący Rady miał wyjaśnić różnicę w cenie wody, czego nie uczynił. Nadmienił, że mieszkańcy jakoś sobie radzą w kwestii odprowadzania ścieków, gdyż przynajmniej w 30% odprowadzają je do rowu.

Przewodniczący Rady tłumaczył, że sam nie może zbyt wiele zrobić, a wnioski mieszkańców zostały przekazane, co do wody to uchwała wyraźnie określa jakie są stawki. Podkreślał, żeby przejąć grunt pod świetlicę od ANR jak najszybciej, jednak jest to odkładane w czasie. W kwestii kanalizacji powiedział, że są to bardzo duże koszty, wie natomiast, że Sołtys dba o środowisko.

Wójt dodał, że fundusz sołecki musi być przeznaczony na zadania gminy, dlatego nie ma przeszkód żeby finansować w jego ramach oświetlenie.

Sołtys Osówca Andrzej Kwiatkowski stwierdził, że trzeba mieć mocnych Radnych w Sołectwie albo przed wyborami coś wycisnąć.

Wiceprzewodnicząca Rady sugerowała, że Orchowo ma 5 Radnych i są to inne zakulisowe sprawy.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa przerwał w tym momencie dyskusję w temacie i zaproponował przeniesienie dalszej dyskusji na sesję.

Wiceprzewodnicząca Rady wnioskowała także o przeznaczenie środków na odnowę wsi.

Radny Bogdan Chmielarczyk wnioskował aby w pierwszej kolejności budować drogi a następnie oświetlenie.

Radny Stanisław Zawada postawił wniosek dotyczący budowy dróg Orchówek – Podlesie i ul. Łukowa której projekt jest już wykonany.

Przewodniczący Rady proponował zdjęcie funduszy na przygotowanie projektu kanalizacji w kwocie 76.000 zł i w połączeniu z kwotą 120.000 zł z tytułu rezygnacji z internetu zamrozić i przeznaczyć na drogi lub dofinansowanie działań z odnowy wsi.

W dalszej części obrad miała miejsce 5 min przerwa.

Po przerwie.

Ad. pkt 10) Wnioski i sprawy bieżące.

Radny Stanisław Zawada poruszył kwestię pojemników na odpady umieszczonych w centrum Orchowo i wnioskował o ich częstsze opróżnianie lub postawienie kolejnych gdyż wciąż są zapelnione a mieszkańcy zostawiają wokół nich różne rzeczy.

Przedstawiciel grupy inicjatywnej Sebastian Gonicki informował że drogi gminne nie są odśnieżane ani posypywane.

Wójt odpowiedział, że nie ma środka.

Mieszkaniec m. Słowikowo p. Małek zapytał dlaczego inne gminy dofinansowują budowę oczyszczalni przydomowych a nasza nie.

Wójt wyjaśnił, że gmina jest biedna i ma mały fundusz ochrony środowiska.

Pełnomocnik grupy inicjatywnej Wiktor Majewski poruszył kwestię poprawienia bezpieczeństwa z soboty na niedzielę w okolicach tutejszej dyskoteki, poprzez wyegzekwowanie przestrzegania prawa od właścicieli obiektu, ponieważ okoliczne posesje są zaśmiecanie i zanieczyszczane przez młodzież pod wpływem alkoholu i narkotyków od 22.00 do 4.00, prosił o zajęcie się tym problemem.

Przewodnicząca Komisji Oświaty przypomniała, że temat był już przez nią wielokrotnie poruszany.

Ad. pkt 11. Zakończenie.

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad Przewodnicząca Komisji Oświaty Maria Sajna o godz. 20:00 zakończył obrady wspólnej Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej oraz Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i Budżetu.

Agnieszka Kolbert

Referent ds. Obsługi Rady Gminy
i Archiwum Zakładowe

Przewodniczący Komisji
Rolnictwa, Ochrony Środowiska,
Działalności Gospodarczej i Budżetu

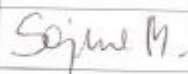
Michał Matkowski

Przewodnicząca Komisji
Oświaty, Zdrowia, Kultury
i Opieki Społecznej

Maria Sajna

Uwagi do protokołu:

Podpisy członków Komisji:

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Sajna Maria	Przewodnicząca Komisji Oświaty	
2.	Misztal Jacek	Z-ca Przewodniczącej Komisji Oświaty	
3.	Michał Matkowski	Przewodniczący Komisji Rolnictwa	
4.	Lewandowski Edward	Z-ca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Członek Komisji Oświaty	
5.	Wojciech Bartz	Członek Komisji Rolnictwa	
6.	Chmielarczyk Bogdan	Członek Komisji Oświaty	
7.	Hendrysiak Maria	Członek Komisji Oświaty	
8.	Mikołaj Grzegorz	Członek Komisji Oświaty i Rolnictwa	
9.	Piotrowski Bogdan	Członek Komisji Rolnictwa	
10.	Poniedziałek Teresa	Członek Komisji Oświaty i Rolnictwa	
11.	Szymański Michał	Członek Komisji Oświaty i Rolnictwa	
12.	Świtek Ryszard	Członek Komisji Oświaty i Rolnictwa	
13.	Tomaszewski Andrzej	Członek Komisji Rolnictwa	
14.	Zawada Stanisław	Członek Komisji Oświaty i Rolnictwa	